

Русское литургическое творчество Макаріевскаго періода

Дѣятельность «знаменитѣйшаго», по выраженію церковнаго историка Е. Голубинскаго (т. 2, ч. 1, стр. 744), «изъ всѣхъ, которые были прежде него и которые были послѣ него, высшаго пастыря русской церкви», митрополита XVI вѣка Макарія доселѣ еще полностью не изслѣдована. Его работа по собиранію и созданію русскихъ литературныхъ памятниковъ того времени недостаточно полно оцѣнивается историками и обзорѣвателями матеріаловъ, извѣстныхъ доселѣ. Уже традиціонно, напримѣръ, пренебрегается одна немаловажная сторона дѣятельности митрополита Макарія, за спеціальнымъ назначеніемъ которой скрываются многія ея значенія. Это область литургическаго творчества, развившагося въ эпоху правленія Макарія, отъ 1526 по 1542 бывшаго архіепископомъ Новгорода и Пскова, двухъ примѣчательныхъ культурныхъ центровъ русскаго просвѣщенія, и съ 1542 по годъ смерти — 1563 — правившаго русской митрополіей на Москвѣ.

Разсматривая нашу оригинальную письменность за этотъ періодъ, Е. Голубинскій дѣлитъ ее на отдѣлы учительный, историческій, богословскій и полемическій, лишь кратко иногда указывая на существованіе службы тому или иному святому и ни разу не опредѣляя качества или значенія этой отрасли литературнаго русскаго творчества. Потому, его особое общее разсмотрѣніе памятниковъ въ отношеніи эпохи митрополита Макарія страдаетъ ущербленностью. Такъ, для перваго, учительнаго отдѣла, Е. Голубинскій указываетъ нѣсколько поученій и посланій митр. Макарія. Болѣе обширный матеріалъ указанъ для части исторической: житія святыхъ, писанныя по порученію митр. Макарія или имъ свидѣльствованныя, лѣтописи Никоновская и, возможно, Софійскій Временникъ, Степенная Книга и описаніе путешествія неизвѣстнаго паломника въ Палестину и, наконецъ, полемическія писанія Зиновія Отенскаго.

Создается отъ такого перечисленія впечатлѣніе, что богословская мысль при Макарії заглохла, уснула тотчасъ же сразу послѣ борьбы съ ересями въ Новгородѣ, Псковѣ и Москвѣ и послѣ дѣятельной работы православнаго сознанія, преодолевшаго соблазны времени митрополита Исидора.

Русская церковь того времени не создавала схоластическихъ учебниковъ вѣрученія: слѣдовъ такого творчества нѣтъ до довольно поздняго времени. Богословская мысль пролагала себѣ дороги совершенно

иными путями, незамѣченными нашей исторической наукой, и лишь въ малой степени намѣченными въ трудахъ митр. Макарія, у преосвященнаго Филарета въ его «Обзоръ Русской духовной литературы», и у митр. Евгенія. Вѣроученіе практически предлагалось въ церковныхъ службахъ, въ текстахъ богослуженій, пополнявшихся новыми службами въ честь своихъ русскихъ святыхъ. Между тѣмъ, область эта не была обслѣдована и мало принималась во вниманіе позже. Такъ и въ перечисленіи Е. Голубинскимъ литературныхъ памятниковъ Макаріевской эпохи допущена ошибка, вслѣдъ за нимъ повторяемая и до сего времени историками, обращающимися къ разсмотрѣнію дѣятельности митрополита Макарія въ области литературной. Такъ недавно въ *Russie et Chrétieneté*, N° 1-2, 1949, проф. П. Паскаль точно по Голубинскому пишетъ: *Nous trouvons donc le métropolitaine Macaire à l'origine de ces trois grandes entreprises littéraires du règne d'Ivan IV — les vies des Saints, la Chronique, le Livre de Généalogies*».

Область литургическаго творчества на русской почвѣ включаетъ въ себя, по существу, всѣ четыре отдѣла, указанные Голубинскимъ: учительный, историческій, богословскій и полемическій. Въ упомянутомъ нами журналѣ отецъ С. I. Dumont въ содержательномъ краткомъ обзорѣ «*Sources principales et traits caractéristiques de la spiritualité russe*», тонко отмѣчаетъ значеніе для русской духовной жизни общественнаго богослуженія: «*Parmi les sources de la spiritualité russe figurent en première place l'Écriture Sainte et la Liturgie*», подразумевая подъ послѣднимъ выраженіемъ не только литургію, но и все наше общественное и частное богослуженіе, являющееся учительнымъ для вѣрующихъ. Но не только учительность отмѣчаетъ эти службы. Въ нихъ заключено неизбежно богословское содержаніе. Кромѣ того, силою обстоятельствъ, русскія службы неизмѣнно заключаютъ въ себѣ характеръ историческій и полемическій.

Русская богослужебная практика потеряла обычай чтенія за богослуженіями (на вечерняхъ и утреняхъ) житій святыхъ и синаксарныхъ назидательныхъ твореній. Эта потеря въ большой степени вознаграждалась тѣмъ, что службы русскаго творчества, съ легкой руки Пахомія Серба и другихъ заѣзжихъ писателей, стали весьма замѣтно пополняться въ литургическихъ пѣснопѣніяхъ элементами житій и вслѣдъ за этимъ историческими данными, составляющими фонъ житія святого. Этому способствовала смѣна болѣе краткаго Студійскаго устава на пространнѣй Іерусалимскій, понравившійся Южнымъ славянамъ и русскимъ. Это позволяло расширять объемъ рамокъ богослуженія. Такимъ образомъ литургическіе тексты концентрировали въ себѣ разные смыслы, отражали разныя стороны жизни и тѣмъ приобрѣтали значеніе памятниковъ литературныхъ, учительно-историческихъ и богословскихъ, отражая иногда въ послѣдней части и полемическій оттѣнокъ. Къ выраженію богословствованія можетъ быть также отнесено и русское иконописание. Митрополитъ Макарій подвизался и въ этой области. (См. Н. Андреевъ, «Митрополитъ Макарій, какъ дѣятель религіознаго искусства» въ «Семинаріумъ Кондаковіанумъ», Прага, 1935).

Нужно сказать, что труды Митрополита Макарія историческіе и

даже житія святыхъ были доступны гораздо меньшему числу россиянь, чѣмъ литургическіе: первые читались и сохранялись въ меньшей степени (это отмѣчаетъ и проф. Паскаль), чѣмъ вошедшіе въ постоянное употребленіе и въ большой степени включенные въ богослужебныя мѣнеи, которыми пользуются и понынѣ, тексты литургическіе. Правда, послѣдніе иногда теряли свою свѣжесть при перепискахъ и перепечаткахъ, но, во всякомъ случаѣ, въ какомъ то видѣ они сохранились въ своемъ ядрѣ въ официальныхъ богослужебныхъ книгахъ, употребляемыхъ донинѣ. Эти тексты могутъ служить памятниками напряженнаго литургическаго творчества богатой эпохи знаменитѣйшаго владыки Макарія. И разсмотрѣніе этихъ памятниковъ для общей характеристики митрополита Макарія и его эпохи обязательно: «Новгородско-Псковскія лѣтописи, къ нашему счастью, говорятъ объ его (Макарія) дѣятельности въ санѣ архіепископа Новгородскаго, а лѣтописи Московскія совершенно ничего не говорятъ объ его дѣятельности въ санѣ митрополита, такъ что мы узнаемъ о послѣдней единственно изъ самихъ сохранившихся ея памятниковъ» (Гол. т. 2, ч. 1, стр. 745). Кстати сказать, расцвѣтъ литургическаго творчества какъ разъ и относится къ періоду пребыванія митрополита Макарія на Московскомъ престолѣ.

Разсмотрѣніе литургическихъ памятниковъ позволяетъ ближе опредѣлить кругъ сотрудниковъ митрополита Макарія въ его литературной дѣятельности. Митрополитъ Макарій поручалъ составленіе службъ многимъ писателямъ, часто донинѣ неизвѣстнымъ или упоминаемымъ историками по ихъ дѣятельности въ иныхъ областяхъ, чѣмъ литургическое творчество. Илья іеромонахъ, на примѣръ, посланный просвѣщать Водь и Карелу, оставляетъ по себѣ памятники литургическаго творчества, Маркелль Безбородой извѣстенъ какъ знатокъ крюковаго пѣнія и композиторъ, въ то время какъ онъ былъ и творцомъ многихъ литургическихъ текстовъ, полемистъ Зиновій также является богословомъ и составителемъ службы.

Приводимыя ниже въ краткомъ обзорѣ службы, составленныя въ періодъ между 1526 и 1563 годами, конечно, не всѣ были писаны по порученію Макарія. Вполнѣ несомнѣнно, что были службы, составленныя по частному почину, но официальное ихъ признаніе и закрѣпленіе въ церковной практикѣ, проходило черезъ Москву, уже ставшую въ то время несомнѣннымъ духовнымъ центромъ, собиравшимъ плоды творчества областей — Новгорода, Пскова, Владиміра, Суздаля и др. Эта централизація получила свое наиболѣе сильное духовное выраженіе въ Московскихъ соборахъ 1547 и 1549 годовъ, канонизовавшихъ изъ общаго числа 39, лишь двухъ святыхъ Московскихъ — митрополита Іону, да Максима Юродиваго. Всѣ остальные были святыми провинціальными (Е. Голубинскій. «Исторія канонизація святыхъ въ русской церкви», Москва, 1903). Этимъ актомъ Москва пріобрѣтала значеніе духовнаго центра и послѣдующій Стоглавый соборъ 1551 г., имѣвшій цѣлью упорядочить и привести въ единообразіе текущую церковную жизнь на Руси, былъ достаточно подготовленъ этими соборами, давшими Москвѣ неоспоримое духовно-руководящее положеніе.

Списокъ творцовъ службъ, предлагаемый ниже, въ части своей

относящейся къ авторамъ службъ, вошедшихъ въ современные минеи, провѣренъ въ достаточной степени и можетъ почитаться полнымъ. Въ нынѣшнихъ служебныхъ минеяхъ находится 96 службъ славянскаго, по преимуществу, русскаго творчества. Это число составляетъ, приблизительно, четверть всего количества писанныхъ на Руси службъ по сіе время. Во вниманіе нами не принимаются безчисленные акаѳисты и специальные молебны, такъ печально характеризующіе наше литургическое творчество въ послѣднія времена его упадка. Въ свою очередь, съ достовѣрностью можно утверждать, что четвертая часть вошедшихъ въ оффиціальныя богослужебныя минеи службъ и сохранившіяся и донынѣ, составлены были въ Макаріевскій періодъ. Эти Макаріевскія службы пополнили собой рядъ немногочисленныхъ службъ русскаго творчества, въ XV вѣкѣ обогащеннаго трудами Пахомія Сербя, писателя плодovitаго. Его вліяніе на позднѣйшую нашу гимнографію явилось рѣшающимъ. Наши творцы въ большинствѣ своемъ слѣпо слѣдовали ему въ языкѣ, формулахъ и формѣ службъ, составляя ихъ подражательно. Лишь немногіе изъ нихъ имѣли смѣлость отходить отъ этого неписаннаго канона составленія службъ

Внѣ миней, такимъ образомъ, находится огромное большинство литургическихъ текстовъ русскаго творенія, частью оставшихся въ рукописяхъ, частью изданныхъ отдѣльными выпусками, и, въ незначительномъ числѣ вошедшихъ въ минею дополнительную, собравшую службы болѣе поздняго творенія.

I. **Василій-Варлаамъ**, псковскій монахъ, авторъ службъ:

1. Великомученику Георгію Новому Болгарскому, 26 мая.

Тексты службъ въ большинствѣ заимствованы изъ службы муч. Іоанну Новому творенія Григорія Цамблака. Въ службѣ находится несомнѣнное доказательство того, что постановленія Стоглаваго Собора 1551 г. были распространены и извѣстны были Василію: Срв. гл. 39 собора «Попраны бы были до конца (тафьи — головные уборы), зане чужде есть православнымъ таковыя носить, то преданіе проклятаго и безбожнаго Махмета» — и текстуальная передача этого постановленія в стихирѣ.

Канонизація вмч. Георгія произошла прямымъ распоряженіемъ митр. Макарія послѣ соборовъ, а житіе было составлено еще въ Новгородѣ въ его правленіе. (Филаретъ, «Обзоръ русской духовной литературы», т. 1, Черниговъ 1863 № 133).

Въ службѣ есть текстуальное доказательство авторства Василія: тропари канона 9 пѣсни имѣютъ въ акростихѣ его имя въ формѣ ВАЕ. См. нашу статью въ «Православной Мысли» № 7, 1948 г. Парижъ: Акростиhi и надписаніе каноновъ русскихъ миней.

Житіе Георгія составлено было Иліей. (Фил. № 133).

2. Кн. Всеволоду-Гавріилу, 11 февраля. Канонизованъ на соборѣ 1549 г.

Служба отражаетъ передаваемая лѣтописью событія жизни князя, изгнаннаго изъ Новгорода и принятаго Псковомъ. Въ частности, приводится споръ двухъ городовъ о мощахъ князя. Пско-

вичъ Василій высмѣиваетъ Великій Новгородъ, получающій лишь ноготь отъ мощей святого. Отмѣчено получение княземъ царской короны Мономаха.

Служба также въ большой степени подражательная. Канонъ цѣликомъ взятъ съ греческой службы праведному Евдокиму 31 іюля.

Внѣ миней.

3. преп. Саввъ Крыпецкому, 28 августа.
4. преп. Стефану Махрищскому, 14 іюля.
5. преп. Евфосину Псковскому, 15 мая.
(Фил. цит. № 133).

II. Григорій Суздальскій.

1. Св. Евѣмію Суздальскому, 1 апрѣля. Канонизованъ на соборѣ 1549 г. Григорій составилъ житіе и службу (Гол. т. 2, ч. 2, стр. 188). Многое заимствовано изъ Пахоміевой службы преп. Сергію Радонежскому.

Внѣ миней.

2. Новымъ чудопворцамъ на 17 іюля.

Въ канонѣ переименованы святыя канонизаціи до 1547 г. и соборовъ 1547 и 1549 г. (Архим. Леонидъ. Систематическое описаніе Славяно-Россійскихъ рукописей собранія гр. А. С. Уварова. Ч. 2. Москва 1893 г.). Нынѣ служба замѣнена новой «Всѣмъ святымъ въ землѣ Русской просіявшимъ» и положена къ совершенію въ первое воскресенье по недѣлѣ всѣхъ святыхъ.

3. преп. Евфросиніи Суздальской, 25 сентября. (Фил. цит. № 118).
4. преп. Космѣ Яхромскому, 18 февраля. (Арх. Сергій. Полный мѣсяцесловъ Востока. Т. 2. Москва, 1876 г. подъ числомъ).
5. св. Іоанну Суздальскому, 15 октября. (Н. Барсуковъ «Источники русской агиографіи», СПб. 1882, стр. 255).
6. св. Варлааму Суздальскому. (Арх. Леонидъ, № 1189: «Вѣроятно»).

III. Инокъ Зиновій Отенскій.

1. Св. Іонѣ Новгородскому, 5 ноября. Канонизаціи собора 1549 г.

Арх. Леонидъ. «Святая Русь», СПб. 1861 г., стр. 46, замѣчаетъ, что служба св. Іонѣ «вѣроятно Зиновія». Текстуальное подтвержденіе въ службѣ: 6 пѣснь канона съ акростихомъ въ тропаряхъ по первому слогу начала:

Зи/ждещи....
Но/ву обитель....
Ви/ноградъ....
Е./дину.....

IV. Ілія пресвітеръ, въ міру Тучковъ Василій (по Фил. — Михайль).

1. Преп. Михаилу Клопскому, 11 января. Канонизованъ въ 1547 г.

По Фил. цит. № 133 служба составлена въ 1537 г. Одинъ изъ каноновъ съ акростихомъ:

«Въ царство благочестиваго христоролюбиваго царя Іоанна всея Россіи самодержца, повелѣніемъ владыки и благословеніемъ Макарія святѣйшаго архіепископа богоспасаемыхъ градовъ Великаго Новаграда и Пскова благодарное сіе пѣніе принесесе всепреподобному Михаилу Клопотъ христоролюбивому рукою пресвитера Іліи».

Въ службѣ отмѣчены событія государственныя и Новгородскія. Упоминаются «еретическія ополченія».

Внѣ миней.

2. Кн. Іоанну въ иноцѣхъ Игнатію Вологодскому (умеръ въ 1523 г.) 19 мая. (Арх. Сергій подъ числомъ).

3. Кн. Александру Невскому. (Фил. цит. № 133).

Въ минеяхъ иная служба, того же времени. См. XI.

V. Иннокентій.

1. Св. Іоанну — Іліи Новгородскому, 7 сентября. Канонизованъ на соборѣ 1547 г. (Арх. Леон. Сист. опис., стр. 42).

Въ службѣ упоминаются «еретики, возлюбившіе огонь вѣчный».

2. Преп. Пафнутію Боровскому, 1 мая. Канонизація собора 1547 г. Надъ канонемъ надписано имя Иннокентія, ученика преподобнаго. Празднованіе было въ 1531 г. при митроп. Даніилѣ. (Гол. Ист. канон., стр. 83), подтверждено митр. Макаріемъ въ 1545.

3. Преп. Димитрію Прилуцкому, 11 февраля. (Н. Никольскій. Описаніе рукописей, хранящихся въ архивѣ Святѣйшаго Синода. Т. 1, СПБ. 1906., стр. 343, № 802. Возможно).

VI. Иринархъ, игумень Глушицкій.

Внѣ миней.

1. Преп. Тарасію Глушицкому, 1 іюня. Составлена въ 1548 году. (Арх. Леон Св. Р., стр. 75).

VII. Инокъ Иродіонъ. (Фил. № 133 и архим. Леон. Сист. Опис. № 1128, по Макарію: «Исторія Рус. Церкви», т. 7, ч. 2, стр. 436 и «Правосл. Богосл. Энциклоп.» имя иное: Иларіонъ).

1. Преп. Александру Свирскому, 30 августа. Канонизація 1547 г.

Служба подражательная по текстамъ преп. Сергію и Варлааму Хутынскому.

VIII. Іоаннъ царь, Грозный.

Внѣ миней.

1. Молитва кн. Михаилу Черниговскому (Фил. № 142).

2. Канонъ святому Ангелу **грозному** воеводѣ хранителю всѣхъ че-

ловѣкъ отъ Вседержителя Бога посланному по вся душа человѣческая, душу бо возвести къ Богу, а тѣло персти отдати. Ты же человѣче, не забывай часа смертнаго, пой по вся дни канонъ сей творенія уродиваго Пареена» Архим. Леонидъ (№ 712, каноникъ XVII в.) утверждаетъ, что Пареевъ есть псевдонимъ Грознаго.

Не отсюда ли прозвище Іоанна IV — Грознымъ?

И Іоаннъ царевичъ, сынъ Грознаго составилъ службу преп. Антонію Сійскому на 7 декабря и также подъ псевдонимомъ — Ивана Русина.

IX. Макарій инокъ.

1. Преп. Макарію Колязинскому, 17 марта, канонизации собора 1547. (Фил. № 133).

По образцу службы Димитрія Прилуцкаго.

X. Маркелль игумень Хутынской.

(См. нашу статью: «Поэтъ XVI в., игумень Хутынской Маркелль Безбородой» Правосл. Мысль, вып. 6, Парижъ, 1947 г.).

1. Преп. Варлааму и Юасафу, 19 ноября.

Изложеніе повѣсти, приписываемой Іоанну Дамаскину въ литературной поэтической обработкѣ. Канонъ съ акростихомъ и подписью въ формѣ МРКЛ.

2. Преп. Никитѣ Затворнику Новгородскому, 30 января. Канонизованъ на соборѣ 1549 г.

Два канона съ надписаніемъ и акростихомъ и той же подписью.

3. Преп. Никитѣ Столпнику Переяславльскому, 24 мая. Маркелль ѣздилъ въ Москву для ходатайства о канонизации въ 1558 г.

Канонъ съ акростихомъ и подписью въ той же формѣ (Фил. № 133).

4. Преп. Саввѣ Звенигородскому, 3 декабря. Канонизованъ на соборѣ 1549.

Житіе составлено Маркелломъ по порученію митр. Макарія (Гол. т. 2, ч. 2, стр. 186). По Фил. № 133 и служба Маркелла. Минея по стилю отличается отъ Маркелловыхъ.

XI. Михайль, инокъ Владимірскій (Фил. № 133).

1. Кн. Александру Невскому, 23 ноября. Канонизации собора 1547.

Въ службѣ много полемическихъ выражений: «отгналъ еси тму глубокую еретичествующихъ», «ученія латинская презрѣвъ и прелесть ихъ обличивъ», что соотвѣтствуетъ повѣствованію летописи, смотрѣвшей на войну со шведами, какъ на борьбу съ «латиною». Канонъ передѣланъ съ Юсифова.

2. Кн. Константину, Феодору и Михаилу Муромскимъ, 21 мая, канонизованы на соборѣ 1547 г. для мѣстнаго празднованія.

Канонъ надписанъ: Твореніе господина монаха Михаила Новаго.

Служба составлена по текстамъ службъ кн. Владиміру, Борису и Глѣбу и др.

3. Кн. Петру и Февроніи Муромскимъ, 25 іюня, канонизаціи того же собора также для мѣстнаго празднованія. Канонъ написанъ: «Другій канонъ чудотворцемъ господина Михаила Монаха».

Канонъ съ Іосифова, стихиры изъ службы Александра Невскаго.

ХІІ. Никодимъ.

1. Кн. Всеволоду-Гавріилу, 11 февраля. Въ минеѣ иная. (Сер.).

ХІІІ. Пахомій, монахъ.

1. Св. Петру и Февроніи, 25 іюня. Стихиры и первый канон. (Служба составлена изъ двухъ частей — Михаиломъ монахомъ и Пахоміемъ). Стихиры и канонъ написаны.

Внѣ миней.

2. Кн. Василию и Константину Ярославскимъ 3 іюля. (Барс. цит. стр. 97).

ХІV. Романъ.

1. Преп. Макарію Колязинскому, 13 марта. Служба, составная: Макарія инока и Романа. Въ 9-ой пѣснѣ канонъ имѣеть акростихъ: РОМН. Около 1530 г. Романъ составилъ житіе Ефрема Перекомскаго (Фил. цит. № 133), списавъ его по житію Александра Свирскаго. Возможно, что и служба преп. Ефрему его же. Служба въ спискахъ ХVІ в. (Арх. Леон. Св. Р., стр. 50).

ХV. **Ѳеодоръ**, сынъ священника Діонисія, жившаго въ Сольвычегодскомъ монастырѣ.

1. Максиму юродивому Московскому, 13 августа. (Ключевскій. «Древне-русскія житія святыхъ, какъ историческій источникъ». Москва 1871, стр. 246).

2. Прокопію и Іоанну юродивымъ Устюжскимъ, 8 іюля и 29 мая: Мѣсяцесловъ святыхъ всею русскою церковью или мѣстно чтимыхъ Вып. 1-3 Тамбовъ 1878-1880 и вып. 4-6, Воронежъ 1882-1883 подъ 29 мая называетъ автора Ѳеофаномъ, въ царство Іоанна Грознаго.

Арх. Леон. Св. Р. стр. 88 именуетъ автора Ѳеофиломъ въ Устюгѣ въ ХVІ в.

Каноны всѣхъ трехъ службъ взяты изъ общей миней, куда этотъ канонъ попалъ изъ греческой службы Іоанну Салосу 21 іюля съ написаніемъ «Ѳеофановъ». Это написаніе прямо поставлено въ службѣ 29 мая.

XVI. Фатѣй монахъ.

1. Преп. Иосифу Волоцкому, 9 сентября.
(Гол. Кан. стр. 289): служба составлена до официальной канонизации. Митр. Макарий благословилъ пользоваться службой вначаль келейно. Тексты заимствованы изъ службы преп. Димитрію Прилуцкому.

XVII. Филовей старецъ, псковичъ.

Внѣ миней.

1. Кн. Всеволоду Гавриилу, 11 февраля канонъ.
2. Чирской иконѣ Богоматери, 16 іюля. Канонъ (Фил. цит. № 122) и служба (Сер.).

XVIII. Неизвѣстные.

Въ минеяхъ:

1. Преп. Зосимѣ Соловецкому, 17 апрѣля.
2. Преп. Савватию Соловецкому, 27 сентября, оба канонизации собора 1547 г.
3. Преп. Павлу Обнорскому, 10 января, канонизации того же собора. Возможно авторство инока Макарія.

Внѣ миней:

4. Преп. Авраамію Чухломскому, 20 іюля.
(Арх. Леон. Св. Р., стр. 190 и Гол. Кан. 111).
5. Царевичу Петру, 29 іюня (Сер.).

Къ списку этихъ службъ, въ большей части писанныхъ въ эпоху митрополита Макарія, несомнѣнно возможно сдѣлать и добавленія. Соборы 1547 и 1549 года часто занимались проверкой службъ составленныхъ ранѣе, для опредѣленія степени ихъ пригодности. (Гол. Кан. стр. 103 и 106). Старыя службы иногда правились, приноровлялись къ болѣе современному языку, что требовало литературной обработки, а иногда и отвергались, какъ неумѣло составленныя. Представленный списокъ показываетъ въ достаточной мѣрѣ, что литургическая письменность въ Макаріевскій періодъ заслуживаетъ вниманія и изученія наряду съ другими литературными памятниками той же эпохи.

Θ. Спасскій.

1949.